

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**Dosar nr. 7553/2/2014**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 957**

Ședința publică de la data de 03.04.2015

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - AURELIA MIHAELA GROZESCU  
GREFIER - MARIANA HULEA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu pârâtul **Ilieșiu Iosif Traian**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător al Securității – OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CNSAS, reprezentat de consilier juridic cu delegație de reprezentare depusă la dosar (fila 8), lipsind pârâtul Ilieșiu Iosif Traian.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, considerând îndeplinite condițiile pentru stabilirea calității de lucrător al Securității în cazul pârâtului. Acesta a avut gradul de sergent major la Postul de Miliție Creaca din cadrul Inspectoratului Județean Sălaj, cu atribuții pe linii de securitate și, în această calitate, a desfășurat activități prin care a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale unei persoane aflată deja în evidențele Securității.

În conformitate cu art.394 din Codul de procedură civilă, Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

C U R T E A,

deliberând, constată:

**1. Cererea de chemare în judecată**

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 19.12.2014, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (*brevitatis causa* C.N.S.A.S) a solicitat să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Ilieșiu Iosif Traian, născut la data de 07.05.1961, în Bănișor, jud. Sălaj, fiul lui Iosif și Veronica, domiciliat în comuna/sat [REDACTAT], județul Sălaj.

În motivare se arată că, prin cererea nr. P 2578/11/01.07.2011, adresată C.N.S.A.S. în baza art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, de către domnul [REDACTAT], s-a solicitat verificarea sub aspectul calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 260466 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul Ilieșiu Iosif

Traian a întocmit documente care se regăsesc la filele 104, 106, 107, 120 și 123.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1921/12.08.2014, precum și din cel al înscrisurilor atașate acțiunii, domnul Ilieșiu Iosif Traian a avut gradul de sergent major la Postul de Miliție Creaca din cadrul Inspectoratului Județean Sălaj (1986-1988) și în această calitate a participat activ la urmărirea informativă a unui student la Facultatea de Mine Petroșani, devenit ulterior pastor al Bisericii Baptiste din Zalău, urmărit ca membru al acestui cult precum și pentru „legături de corespondență” cu cetățeni străini.

Se arată că pârâtul a propus măsuri informativ - operative pentru obținerea de materiale informative, privind activitatea titularului dosarului: „*Va fi încadrat informativ pe mai multe linii, pentru a se stabili toate intențiile acestuia*” și, totodată, a dirijat surse din legătura personală a domniei sale să obțină informații privind viața privată a urmăritului și activitatea acestuia în cadrul cultului Baptist, informații pe care ulterior le-a trimis spre exploatare la „*mapa suspectului pe linie de securitate*”:

- „*Sarcini trasate: Să ne stabilească dacă au mai participat și alte persoane din alte localități la acest botez; Ce discuții s-au purtat cu ocazia acestui botez. Măsuri: Nota /.../ va fi trimisă la Zalău pentru a fi exploatată*”;
- „*Sarcini trasate: Să se stabilească concret ce au discutat despre trecerea frauduloasă a frontierei de stat; Locul pe unde vor să treacă; Dacă au rude care locuiesc în apropiere de frontiera de stat. Măsuri: Materialul va fi trimis la I.J. Sălaj pentru a fi exploatat*”;
- „*Sarcini trasate: Sursa a fost instruită pentru a culege informații despre suspect cu privire la intențiile acestuia, comentariile pe care le face și legăturile. Măsuri: Materialul va fi exploatat la mapa suspectului pe linie de securitate, care se găsește la I.J. Sălaj Securitate*”;
- „*Să se stabilească și pe viitor legăturile pe care le are cu alte persoane care au intenții de a pleca definitiv din țară. Ce probleme pun la cale pentru a încerca să treacă fraudulos frontiera de stat*”;
- „*Să se stabilească care sunt legăturile acestora cu alte persoane care interesează organele de Securitate; ce discuții poartă aceștia cu privire la politica partidului și statului nostru*”.

Sarcinile trasate de pârât au fost puse în aplicare, așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu, respectiv note informative ale sursei „PINTEA”.

Susține reclamantul că din toate aceste documente se poate observa implicarea ofițerului în acțiunea informativă deschisă asupra titularului dosarului și subliniază faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Reclamantul precizează că definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încâlcau

întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>, fiind irelevant, din punctul de vedere al legiuitorului, dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară.

Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale la care România era parte, se înscrie în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr.24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

După cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită, activitățile desfășurate de domnul Ilieșiu Iosif Traian, în calitate de angajat al fostului Minister de Interne, au avut ca efect îngreădirea *dreptului la viață privată*, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; a *dreptului la liberă exprimare*, prevăzut de art.28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice precum și a *dreptului la libera circulație*, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, fiind îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”, respectiv:

- persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or', în speța dată, această condiție este asigurată deoarece domnul Ilieșiu Iosif Traian a avut gradul de sergent major în cadrul Postului de Miliție Creaca, Inspectoratul Județean Sălaj (1986-1988);
- în calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngreădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, condiție asigurată prin acțiunile prezentate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În probațiune s-au depus la dosar înscrisurile amintite în cuprinsul cererii introductive de instanță.

## **2. Întâmpinarea**

Pârâtul a arătat că în anul 1982, când a absolvit Școala de Subofițeri de Miliție, a fost încadrat ca subofițer de miliție (actual subofițer de politie) la IPJ Sălaj (fostul Inspectoratul de Miliție Sălaj), în cadrul căruia își desfășoară activitatea și în prezent.

A precizat că nu a fost încadrat în Securitatea Statului și a arătat că în conformitate cu prevederile legale din acea perioadă, la fel ca și în prezent,

toți subofițerii de miliție derulau activități informativ-operative pentru identificarea persoanelor care încalcă normele legale.

În aceasta calitate, la solicitarea structurilor de Securitate din județ, a cules informații care vizau pe d' [REDACTED], suspectat de organele de securitate cu intenții de trecere frauduloasă a frontierei de stat, faptă care era incriminată ca și infracțiune la acea data, toate aceste aspecte fiindu-i comunicate cu ocazia instruirilor efectuate de lucrătorii de securitate la structurile de miliție.

A susținut pârâtul că nu putea deschide un dosar de urmărire informativă (dosarul privind pe [REDACTED] fiind deschis de Ministerul de Interne - Serviciul Petroșani al Securității iar adresa nr. 1/MG/))9246/19.12.1989 a fost semnată de șeful Securității, colonel [REDACTED], dar avea obligația legală și de serviciu de a culege informații în legătura cu persoanele care erau supravegheate informativ de securitate, în caz contrar suportând sancțiuni disciplinare sau chiar penale (neglijența în serviciu).

A arătat că întreaga sa activitate s-a desfășurat pe linie de miliție, executând sporadic, la fel ca toți ceilalți lucrători de miliție, și sarcini punctual trasate de organele de securitate, ceea ce nu înseamnă automat ca toți polițiștii, respectiv foștii milițieni, au calitatea de lucrător al Securității.

Consideră pârâtul că, în situația în care în dosarul de urmărire informativă sunt documente întocmite de lucrători de Securitate, prin care [REDACTED] i-au fost încălcate drepturi și libertăți fundamentale, aceștia pot fi trași la răspundere, întrucât el și-a desfășurat activitatea în strictă conformitate cu normele legale din acea perioadă la fel cum și organele de justiție au pronunțat până în anul 1989 hotărâri judecătorești în conformitate cu normele legale din acea perioadă și care nu pot fi considerate în prezent ca nelegale.

Arată că nu poate fi încadrat ca și lucrător al securității atâta timp cât a desfășurat doar activități de poliție judiciară, neavând acces la dosarul de urmărire informativă al persoanei amintite, dosar ce se afla în evidența și gestiunea Securității Sălaj și în care a executat doar sarcinile sporadice trasate de Securitate.

Susține că notele informative anexate cererii au fost scrise de către informatorul de la acea dată, sarcinile menționate în subsolul notei fiind stabilite de Securitatea Statului și arată că aceste note informative, singurele care atestă că l-a supravegheat pe [REDACTED] în legătura cu infracțiunea de trecere frauduloasă a frontierei de stat, deoarece era suspectat de Securitatea Statului de intenția de a părăsi țara pentru a se stabili în SUA, erau transmise Securității pentru exploatare și nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior.

În aceste circumstanțe, consideră pârâtul, nu sunt întrunite cerințele pentru a fi constatată existența calității sale de lucrător al Securității prin activitatea desfășurată nefiindu-i îngrădite [REDACTED], în niciun fel, drepturile și libertățile fundamentale.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 150, art.205 și art.194 din Codul de procedură civilă și pe cele ale OUG 24/2008.

### **3. Răspunsul la întâmpinare**

Răspunzând apărărilor opuse de pârât, reclamantul a reiterat susținerile din acțiune și a arătat că documentele aflate în dosarul I 260466 atestă fără dubiu că, în calitate de sergent major la Postul de Miliție Creaca, din cadrul Inspectoratului Județean Sălaj, a contribuit în mod direct și nemijlocit la instrumentarea acțiunii de supraveghere informativă desfășurată de organele de securitate împotriva domnului [REDACTED] student la Facultatea de Mine Petroșani, devenit ulterior pastor al Bisericii Baptiste din Zalău, motivele deschiderii acțiunii informative fiind exclusiv politice.

Arată reclamantul că niciuna dintre notele informative nu consemnează fapte, intenții sau preocupări care să arate că pârâtul ar fi desfășurat doar activități de poliție judiciară, neavând acces la dosarul de urmărire informativă al titularului dosarului ci, din contră, datele preluate de la sursa pe care a dirijat-o cât și notele de sarcini pe care le-a întocmit și semnat olograf, contrazic susținerile din întâmpinare, conținutul lor detaliat și valoros din punct de vedere operativ determinând trimiterea lor, spre exploatare, organelor de Securitate din Inspectoratul Județean Sălaj.

### **4. Soluția instanței.**

Conform art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, **lucrător al Securității** este „*orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului*”.

**Prima condiție** prevăzută de textul legal („*persoana să aibă calitatea de ofițer sau subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de securitate în perioada 1945-1989*”) este îndeplinită în cauză, împrejurare recunoscută și de către pârât, care arată că începând cu anul 1982 a fost încadrat ca subofițer de miliție la IPJ Sălaj – Postul de miliție Creaca, în prezent desfășurându-și activitatea în calitate de subofițer de poliție în aceeași localitate.

Contrar celor susținute de pârât prin întâmpinare, Curtea constată că și cea de-a **doua condiție** legală („*în calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului*”) este îndeplinită în cauză, în contextul în care din actele depuse de reclamant la dosar rezultă că acțiunile pârâtului au presupus grave imixțiuni în viața privată a petentului [REDACTED] -încălcându-se concomitent și dreptul acestuia la libertatea de exprimare și la libera circulație, garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Pârâtul a participat activ la urmărirea informativă a [REDACTED] „*va fi încadrat informativ pe mai multe linii pentru a se stabili toate intențiile acestuia*”, a trasat sarcini și a instruit informatorul pentru obținerea de date privind viața privată, activitatea în cadrul cultului Baptist

și intențiile titularului dosarului, informații pe care ulterior le-a trimis spre exploatare la „*mapa suspectului pe linie de securitate*”:

Chiar dacă nu se poate reproșa pârâtului deschiderea dosarului de urmărire informativă privind pe [REDACTED] concluziile verificărilor efectuate nu pot fi ignorate în condițiile în care fiecare dintre măsurile dispuse a avut drept scop preluarea și utilizarea în scop informativ a unor date privind viața privată a celui vizat, încălcarea dreptului la libera exprimare, la viață privată și la libera circulație fiind evidentă.

Nu pot fi reținute apărările pârâtului în sensul că a desfășurat activitățile respective în deplină conformitate cu legea și cu ordinele primite, întrucât rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008 este arătată chiar în preambulul O.U.G. nr.24/2008, în care se arată că „*în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale*”.

Rezultă fără echivoc că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membri unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.), în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

În acest context, rolul instanței judecătorești investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau, după caz, colaborator al

Securității, nu este acela de a stabili vinovății, de a individualiza și de a aplica pedepse, nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva C.N.S.A.S. precum și a oricăror alte probe pertinente și concludente, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Cu alte cuvinte, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Analiza se efectuează în fiecare caz în parte, iar neîndeplinirea celor două condiții, cumulativ prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, împiedică reținerea calității de lucrător al Securității, însă, în speță, pentru considerentele redată, Curtea constată îndeplinite în cauză aceste condiții, astfel că, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.a din OUG 24/2008, va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **Ilieșiu Iosif Traian**, domiciliat în [REDACTAT].

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea pentru exercitarea căii de atac se depune la Curtea de Apel București – Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi, 03.04.2015.

PREȘEDINTE

Aurelia Mihaela Grozescu

GREFIER

Mariana Hulea



CONFIRMAT  
Hulea